

## Concurrency 2

**From shared memory  
to synchronization  
by communication on  
channels**

Jean-Jacques Lévy (INRIA - Rocq)

MPRI concurrency course with :

Pierre-Louis Curien (PPS)

Eric Goubault (CEA)

James Leifer (INRIA - Rocq)

Catuscia Palamidessi (INRIA - Futurs)

# Plan

- exercises (followup)
- readers and writers
- the five philosophers
- synchronous communication channels
- CML
- coding semaphores

# Readers and Writers (1/6)

A shared resource is concurrently **read** or **modified**.

- Several processes may concurrently read the shared resource.
- A single process (the writer) may modify the resource.
- When readers are running, no writer can be executed.
- When a writer is running, no other writer, nor a reader can run concurrently.

```
PROCEDURE Read() =  
BEGIN  
    AcquireShared();  
    (* read shared data *)  
    ReleaseShared();  
END Read;
```

```
PROCEDURE Write() =  
BEGIN  
    AcquireExclusive();  
    (* write shared data *)  
    ReleaseExclusive();  
END Write;
```

# Les lecteurs et les écrivains (2/6)

En **lecture**, on a  $nReaders$  simultanés ( $nReaders > 0$ ).

En **écriture**, on a  $nReaders = -1$ .

```
PROCEDURE AcquireShared() =
BEGIN
  LOCK m DO
    WHILE nReaders = -1 DO
      Thread.Wait(m, c);
    END;
    ++ nReaders;
  END;
END AcquireShared;
```

```
PROCEDURE ReleaseShared() =
BEGIN
  LOCK m DO
    -- nReaders;
    IF nReaders = 0 THEN
      Thread.Signal(c);
    END;
  END;
END ReleaseShared;
```

```
PROCEDURE AcquireExclusive() =
BEGIN
  LOCK m DO
    WHILE nReaders != 0 DO
      Thread.Wait(m, c);
    END;
    nReaders := -1;
  END;
END AcquireExclusive;
```

```
PROCEDURE ReleaseExclusive() =
BEGIN
  LOCK m DO
    nReaders := 0;
    Thread.Broadcast(c);
  END;
END ReleaseExclusive;
```

## Les lecteurs et les écrivains (3/6)

*Broadcast* réveille trop de processus se retrouvant immédiatement bloqués. Avec deux conditions *cR* et *cW*, on a un contrôle plus fin :

```
PROCEDURE AcquireShared() =
BEGIN
  LOCK m DO
    ++ nWaitingReaders;
    WHILE nReaders = -1 DO
      Thread.Wait(m, cR);
    END;
    -- nWaitingReaders;
    ++ nReaders;
  END;
END AcquireShared;
```

```
PROCEDURE ReleaseShared() =
BEGIN
  LOCK m DO
    -- nReaders;
    IF nReaders = 0 THEN
      Thread.Signal(cW);
    END;
  END;
END ReleaseShared;
```

```
PROCEDURE AcquireExclusive() =
BEGIN
  LOCK m DO
    WHILE nReaders != 0 DO
      Thread.Wait(m, cW);
    END;
    nReaders := -1;
  END;
END AcquireExclusive;
```

```
PROCEDURE ReleaseExclusive() =
BEGIN
  LOCK m DO
    nReaders := 0;
    IF nWaitingReaders > 0 THEN
      Thread.Broadcast(cR);
    ELSE
      Thread.Signal(cW);
    END;
  END;
END ReleaseExclusive;
```

## Les lecteurs et les écrivains (4/6)

Exécuter *signal* à l'intérieur d'une section critique n'est pas très efficace. Avec un seul processeur, ce n'est pas un problème car les réveillés passent dans l'état prêt attendant la disponibilité du processeur.

Avec plusieurs processeurs, le processus réveillé peut retomber rapidement dans l'état bloqué, tant que le verrou n'est pas relâché.

Il vaut mieux faire *signal à l'extérieur* de la section critique.

(Ce qu'on ne fait jamais !!)

```
PROCEDURE ReleaseShared() =
BEGIN
  VAR doSignal: BOOLEAN;
  LOCK m DO
    -- nReaders;
    doSignal := nReaders = 0;
  END:
  IF doSignal THEN
    Thread.Signal(cW);
  END ReleaseShared;
```

## Les lecteurs et les écrivains (5/6)

Des blocages inutiles sont possibles (avec plusieurs processeurs) sur le *Broadcast* de fin d'écriture.

Comme avant, on peut le sortir de la section critique.

Si plusieurs lecteurs sont réveillés, **un seul** prend le verrou. Mieux vaut faire *signal* en fin d'écriture, puis refaire *signal* en fin d'accès partagé pour relancer les autres lecteurs.

```
PROCEDURE AcquireShared() =
BEGIN
  LOCK m DO
    ++ nWaitingReaders;
    WHILE nReaders = -1 DO
      Thread.Wait(m, cR);
    END;
    -- nWaitingReaders;
    ++ nReaders;
  END;
  Thread.Signal(cR);
END AcquireShared;
```

```
PROCEDURE ReleaseExclusive() =
BEGIN
  LOCK m DO
    nReaders := 0;
    IF nWaitingReaders > 0 THEN
      Thread.Signal(cR);
    ELSE
      Thread.Signal(cW);
    END;
  END ReleaseExclusive;
```

# Les lecteurs et les écrivains (6/6)

Famine possible d'un écrivain en attente de fin de lecture. La politique d'ordonnancement des processus peut aider. On peut aussi logiquement imposer le passage d'un écrivain.

```
PROCEDURE AcquireShared() =
BEGIN
  LOCK m DO
    ++ nWaitingReaders;
    IF nWaitingWriters > 0 THEN
      Thread.Wait(m, cR);
    WHILE nReaders = -1 DO
      Thread.Wait(m, cR);
    END;
    -- nWaitingReaders;
    ++ nReaders;
  END;
  Thread.Signal(cR);
END AcquireShared;
```

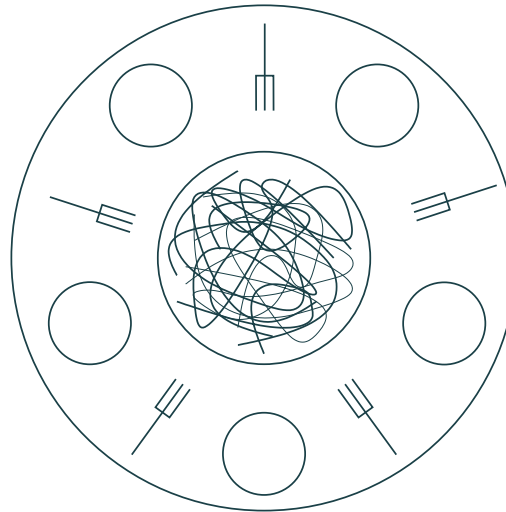
```
PROCEDURE AcquireExclusive() =
BEGIN
  LOCK m DO
    ++nWaitingWriters;
    WHILE nReaders != 0 DO
      Thread.Wait(m, cW);
    END;
    --nWaitingWriters;
    nReaders := -1;
  END;
END AcquireExclusive;
```

Contrôler finement la synchronisation peut être complexe.



# Les 5 philosophes (1/7)

- Problème de [Dijkstra] pour tester les primitives concurrentes : verrous, conditions, sémaphores, sémaphores généralisés, etc.
- 5 moines philosophes  $\Phi_i$  pensent et mangent. Pour manger, ils vont dans la salle commune, où ils dégustent un plat de spaghettis.
- il faut deux fourchettes pour manger les spaghettis. Mais, le monastère ne dispose que de 5 fourchettes.



- Comment arriver à ce qu'aucun moine ne meure de faim ?

# Les 5 philosophes (2/7)

(\* ————— Première solution ————— \*)

```
VAR s: ARRAY [0..4] OF MUTEX;
```

```
PROCEDURE Philosophe (i: CARDINAL) =  
BEGIN
```

```
  (* penser *)
```

```
  Thread.Acquire(s[i]);
```

```
  Thread.Acquire(s[(i+1) MOD 5]);
```

```
  (* manger *)
```

```
  Thread.Release(s[i]);
```

```
  Thread.Release(s[(i+1) MOD 5]);
```

```
END Philosophe;
```

Sureté, mais interblocage.

# Les 5 philosophes (3/7)

(\* ————— Deuxième solution ————— \*)

```
VAR f: ARRAY 0..4 OF CARDINAL = {2, 2, 2, 2, 2};  
    manger: ARRAY 0..4 OF Thread.Condition;
```

```
PROCEDURE Philosophe (i: CARDINAL) =  
BEGIN  
    WHILE true DO  
        (* penser *)  
        PrendreFourchettes(i);  
        (* manger *)  
        RelacherFourchettes(i);  
    END;  
END Philosophe;
```

- $f[i]$  est le nombre de fourchettes disponibles pour  $\Phi_i$

## Les 5 philosophes (4/7)

```
PROCEDURE PrendreFourchettes (i: CARDINAL) =
BEGIN
  LOCK m DO
    WHILE f[i] != 2 DO
      Thread.Wait (m, manger[i]);
    END;
    -- f[(i-1) MOD 5]; -- f[(i+1) MOD 5];
  END;
END PrendreFourchettes;
```

```
PROCEDURE RelacherFourchettes (i: CARDINAL) =
BEGIN
  VAR g := (i-1) MOD 5, d := (i+1) MOD 5;
  LOCK m DO
    ++ f[g]; ++ f[d];
    IF f[d] = 2 THEN
      Thread.Signal (manger[d]);
    IF f[g] = 2 THEN
      Thread.Signal (manger[g]);
    END;
  END;
END RelacherFourchettes;
```

# Les 5 philosophes (5/7)

- L'invariant suivant est vérifié

$$\sum_{i=0}^4 f[i] = 10 - 2 \times \text{mangeurs}$$

- interblocage  $\Rightarrow$   $\text{mangeurs} = 0$ 
  - $\Rightarrow f[i] = 2$  pour tout  $i$  ( $0 \leq i < 5$ )
  - $\Rightarrow$  pas d'interblocage pour le dernier à demander à manger.
- famine, si, par exemple, les philosophes 1 et 3 complottent contre le philosophe 2, qui mourra de faim.

# Les 5 philosophes (6/7)

- On reprend la première solution + sémaphore généralisé *salle*

Au début *salle* = 4

- Pour manger, les philosophes rentrent dans la salle ;
- il y a au plus 4 philosophes dans la salle ;
- ils sortent de la salle après le repas ;
- et retournent penser dans leur cellule.

```
(* ----- Troisième solution ----- *)
PROCEDURE Philosophe (i: CARDINAL) =
BEGIN
  (* penser *)
  SemaphoreGen.P(salle) ; (* ----- début zone critique ----- *)
  Thread.Acquire(s[i]);
  Thread.Acquire(s[(i+1) MOD 5]);
  (* manger *)
  Thread.Release(s[i]);
  Thread.Release(s[(i+1) MOD 5]);
  SemaphoreGen.V(salle) ; (* ----- fin zone critique ----- *)
END Philosophe;
```

# Les 5 philosophes (7/7)

- 4 philosophes au plus dans la salle  $\Rightarrow$  pas d'interblocage.
- l'invariant suivant est vérifié

$$salle + \text{nombre de processus dans la zone critique} = 4$$

- Si  $\Phi_i$  exécute  $P(s[i])$ , alors il finira cette instruction.
- Si  $\Phi_i$  attend indéfiniment sur  $P(s[(i+1)\%5])$ , alors  $\Phi_{i+1}$  attend indéfiniment sur  $P(s[(i+2)\%5])$ .
- Si  $\Phi_i$  exécute  $P(s[(i+1)\%5])$ , alors il finira cette instruction.
- $\Rightarrow$  Pas de famine.

**Exercice 1** Programmer cette solution des 5 philosophes avec les seuls `Thread.Wait`, `Thread.Signal` et `Thread.Broadcast`.

# Communication channels (1/2)

- shared memory is not structured (see Ariane 502 on-board software)  $\Rightarrow$  restricted communication between processes
- network of processes
- channels as FIFOs [Kahn, Macqueen]  
eg Eratosthenes sieve



# Communication channels (2/2)

- channels just contains scalars  
communication by rendez-vous (Occam, Ada, etc)

- in

$$[P; \text{send}(c, x); P'] \parallel [Q; \text{receive}(c); Q']$$

$P$  and  $Q$  get synchronized by the communication on  $c$ .  
Then  $Q$  and  $Q'$  may start concurrently.

- basic model  $\Rightarrow$  CSP [Hoare, 78], CCS [Milner, 80],  $\pi$ -calcul [Milner, Parrow, Walker, 90],
- CCS and  $\pi$ -calculus are easily implementable on top of shared memory. Much more difficult for distributed environments, since one has to fight with the global consensus problem.  
See at end of MPRI concurrency course.  
 $\Rightarrow$  join-calculus [Fournet, Gonthier, 96],  $\pi$ 1-calculus [Amadio, 97], nomadic-pic [Sewell, Wojciechowski, 00], ... polyphonic C# [MSR, 03].

# Concurrent ML

The Event library in Ocaml implements [\[Reppy\]](#) SML library.

```
sig
  type 'a channel
  val new_channel : unit -> 'a Event.channel
  type 'a event
  val send : 'a Event.channel -> 'a -> unit Event.event
  val receive : 'a Event.channel -> 'a Event.event
  val choose : 'a Event.event list -> 'a Event.event
  val wrap : 'a Event.event -> ('a -> 'b) -> 'b Event.event
  val guard : (unit -> 'a Event.event) -> 'a Event.event
  val sync : 'a Event.event -> 'a
  val select : 'a Event.event list -> 'a
  ...
end
```

# Updatable storage cell (1/4)

```
open Event;;

type 'a request = GET | PUT of 'a;;

type 'a cell = {
  reqCh: 'a request channel;
  replyCh: 'a channel;
} ;;

let send1 c msg = sync (send c msg) ;;
let receive1 c = sync (receive c) ;;

let get c = send1 c.reqCh GET; receive1 c.replyCh ;;
let put c x = send1 c.reqCh (PUT x) ;;

let cell x =
  let reqCh = new_channel() in
  let replyCh = new_channel() in
  let rec loop x = match (receive1 reqCh) with
    GET -> send1 replyCh x ; loop x
  | PUT x' -> loop x'
  in
  Thread.create loop x ;
  {reqCh = reqCh; replyCh = replyCh} ;;
```

## Updatable storage cell (2/4)

```
open Event;;

type 'a cell = {
  getCh: 'a channel;
  putCh: 'a channel;
} ;;

let get c =
  sync (receive c.getCh);;

let put c x =
  sync (send c.putCh x);;

let cell x =
  let getCh = new_channel() in
  let putCh = new_channel() in
  let rec loop x = select [
    wrap (send getCh x) (function () -> loop x);
    wrap (receive putCh) loop
  ]
  in
  Thread.create loop x ;
  {getCh = getCh; putCh = putCh} ;;
```

## Updatable storage cell (3/4)

```
open Event;;

type 'a sem = {
  getCh: 'a channel;
  putCh: 'a channel;
} ;;

let get c = sync (receive c.getCh);;
let put c x = sync (send c.putCh x);;

let sem () =
  let getCh = new_channel() in
  let putCh = new_channel() in
  let rec loop x =
    let putEvt = wrap (receive putCh) (function y -> loop (Some y)) in
    match x with
    | None -> sync putEvt
    | Some y ->
      let getEvt = wrap (send getCh y) (function () -> loop x) in
      select [ getEvt; putEvt ]
  in
  Thread.create loop None ;
  {getCh = getCh; putCh = putCh} ;;
```

## Updatable storage cell (4/4)

$$\begin{aligned} \text{loop}(\text{None}) &= \text{Put}(y) \cdot \text{loop}(\text{Some } y) \\ \text{loop}(\text{Some } y) &= \overline{\text{Get}}\langle y \rangle \cdot \text{loop}(\text{None}) \\ &+ \text{Put}(z) \cdot \text{loop}(\text{Some } z) \end{aligned}$$

$$\text{Sem}(x) \stackrel{\text{def}}{=} \text{loop}(\text{Some } x)$$

↓

$$\begin{aligned} \text{Sem}(x) &= \overline{\text{Get}} \cdot \text{Put}(y) \cdot \text{Sem}(y) \\ &+ \text{Put}(y) \cdot \text{Sem}(y) \end{aligned}$$

**Exercise 2** Give a program and equations for generalized semaphores.

# Conclusion

- What are the equations of interactions ?
  - Simplify by considering just interaction.
  - Find a logic for interaction.
  - Is there an interesting denotational semantics ?
  - Find new/correct paradigms for programming.
  - What's about distribution ?
  - Mobility ?
  - Security ?
- 
- $\Rightarrow$  next lectures in MPRI Concurrency course.